

SÉMINAIRES ÉTUDIANTS CRIFPE-SHERBROOKE 2017-2018

Analyse des spécificités des fonctions du superviseur de stage en enseignement professionnel
dans un dispositif de supervision hybride

Conférence assumée par **Lucie DIONNE**, étudiante au 3^e cycle
Jeudi, le 26 avril 2018 de 15h-16h30 au local A10-3005

Auteur et coordonnées Lucie Dionne, membre étudiante au CRIFPE
Université de Sherbrooke, Faculté d'éducation
Courriel Lucie.Dionne3@USherbrooke.ca
Statut Étudiante au doctorat en éducation
Sous la direction des professeurs: C. Gagnon et M. Petit

Finalité de la présentation et attentes

Cette conférence vise à faire état de l'avancement de notre projet de recherche doctoral. Ce dernier s'intéresse à la pratique des superviseurs de stage dans un programme de formation en enseignement professionnel exerçant leurs fonctions dans un dispositif de supervision hybride. Nous souhaitons obtenir des commentaires et des suggestions des participants au regard de la clarté, de la pertinence et de l'articulation des notions abordées, mais aussi par rapport à la prestation orale et à la qualité du support visuel.

Résumé

En formation pratique en enseignement général (préscolaire, primaire et secondaire), le partenariat entre le milieu scolaire et le milieu universitaire favorisé dans les dispositifs de supervision s'incarne habituellement dans la triade (stagiaire, enseignant associé et superviseur universitaire), principal moyen d'encadrement et d'évaluation de l'expérience en stage (Boutet, 2002; Boutet et Pharand, 2008; Fortin et Pharand, 2005; Ménard et Gosselin, 2015; Rivard, Beaulieu et Caspani, 2009). Ce modèle d'organisation pédagogique insiste sur l'importance de l'enseignant associé, lui octroyant un rôle prépondérant dans la formation de l'étudiant stagiaire qui réalise ses premiers pas en enseignement (Correa Molina, 2008; Gervais et Desrosiers, 2005; Lapointe et Guillemette, 2015). De son côté, le superviseur universitaire occupe un rôle considéré comme secondaire s'associant davantage à l'évaluation en fin de parcours (Correa Molina, 2008; Lepage et Gervais, 2013). Toutefois, en formation en enseignement professionnel, cette dynamique tend à se modifier et les rôles s'inversent. En effet, les étudiants sont, pour la plupart, à l'emploi d'un centre de formation professionnelle au moment de réaliser leur stage (Deschenaux, Monette et Tardif, 2012) et ils assument pleinement leur tâche enseignante sans dépendre d'un enseignant associé. Ce dernier joue un rôle différent, car il est régulièrement un collègue proche du stagiaire (Gagnon, 2013). Ce contexte particulier fait en sorte que le superviseur universitaire de stage détient des responsabilités importantes particulièrement au regard de l'encadrement, du suivi et de la sanction de la formation pratique (Rousseau et St-Pierre, 2002).

Or, nous constatons que la pratique des superviseurs universitaires en enseignement professionnel est peu documentée, la recherche s'étant davantage, sinon uniquement intéressée aux enseignants associés et aux stagiaires du secteur général (Portelance, Gervais, Lessard et Beaulieu, 2008). De plus, dans le contexte où le dispositif de supervision s'intègre dans une formation à distance, nous en connaissons peu sur la pratique des formateurs utilisant un dispositif de supervision hybride, car la documentation scientifique disponible aborde essentiellement la question de la supervision à distance selon l'angle des technologies utilisées et des expériences vécues par les stagiaires et les formateurs (Petit, Dionne et Brouillette, à paraître). La pratique du superviseur de stage et ses fonctions demeurent donc des inconnus en enseignement professionnel à un moment où les compétences des formateurs à distance émergent comme un objet de préoccupation en formation à distance (Lafleur et Samson, 2017).

L'objectif général de notre recherche vise l'analyse des spécificités des fonctions de superviseurs universitaires de stage en enseignement professionnel à l'intérieur d'un dispositif de supervision hybride. Pour atteindre celui-ci, et les objectifs spécifiques qui le supportent, les concepts et les construits suivants sont mis en exergue: supervision pédagogique (Houssaye, 1993; Villeneuve, 1994); dispositif de formation (Albero, 2010); fonctions des superviseurs (Portelance *et*

al., 2008). Cette recherche interprétative cible des superviseurs universitaires de programmes de formation en enseignement professionnel qui exercent leur pratique dans un dispositif de formation hybride ou à distance. Notre projet s'inscrit dans une démarche d'investigation empirique (Fortin et Gagnon, 2015) durant laquelle les fonctions des superviseurs seront analysées sur la base d'un cadre théorique, mais également interprétées au regard de données recueillies auprès de superviseurs selon une méthode qualitative.

Notre prestation exposera la problématique de la recherche que nous menons ainsi que des ancrages théoriques qui articulent le cadre conceptuel de cette dernière.

Bibliographie

- Albero, B. (2010). La formation en tant que dispositif: du terme au concept. In B. Charlier et F. Henri (dir.), *La technologie de l'éducation: recherches, pratiques et perspectives* (p. 47-59). Paris: Presses universitaires de France.
- Boutet, M. (2002). Pour une meilleure compréhension de la dynamique de la triade. In M. Boutet et N. Rousseau (dir.), *Les enjeux de la supervision des stages* (p. 81-95). Québec: Presses de l'Université du Québec.
- Boutet, M. et Pharand, J. (2008). Introduction. In M. Boutet et J. Pharand (dir.), *L'accompagnement concerté des stagiaires en enseignement* (p.1-4). Québec: Presses de l'Université du Québec.
- Correa Molina, E. (2008). Perception des rôles par le superviseur de stage. In M. Boutet et J. Pharand (dir.), *L'accompagnement concerté des stagiaires en enseignement*. (p. 73-90). Québec: Presses de l'Université du Québec.
- Deschenaux, F., Monette, M. et Tardif, M. (2012). *État de la situation de la formation à l'enseignement professionnel au Québec, rapport final soumis aux membres de la table MELS-Universités*. Document téléaccessible à l'adresse http://treagfp.qc.ca/103/PDF/Rapport_final_Groupe_reflexion_FP_janv12.pdf
- Fortin, M.-F. et Gagnon, J. (2015). *Fondements et étapes du processus de recherche. Méthodes quantitatives et qualitatives* (3^e éd.). Montréal: Chenelière éducation.
- Fortin, T. et Pharand, J. (2005). La communication à l'avant-scène. In N. Rousseau (dir.), *Se former pour mieux superviser* (p. 13-18). Montréal: Guérin.
- Gagnon, C. (2013). Analyse de l'échec du stage en enseignement professionnel. Perceptions de formateurs quant aux difficultés des stagiaires et à l'accompagnement fourni. In J.-F. Desbiens, C. Spallanzani, et C. Borges (dir.), *Quand le stage en enseignement déraile. Regards pluriels sur une réalité trop souvent occultée* (p. 117-146). Québec: Presses de l'Université du Québec.
- Gervais, C. et Desrosiers, P. (2005). *L'École, lieu de formation d'enseignants. Questions et repères pour l'accompagnement de stagiaires*. Québec: Presses de l'Université Laval.
- Houssaye, J. (1993). Le triangle pédagogique, ou comment comprendre la situation pédagogique. In Houssaye, J. (dir.), *La pédagogie: une encyclopédie pour aujourd'hui* (p. 13-26). Issy-les-Moulineaux: EFS Éditeur.
- Lafleur, F. et Samson, G. (2017). Introduction. In F. Lafleur et G. Samson (dir.), *Formation à distance en enseignement supérieur: l'enjeu de la formation à l'enseignement* (p. 1-6). Québec: Presses de l'Université du Québec.
- Lapointe, J.-R. et Guillemette, F. (2015). L'évaluation des stages par les acteurs de la formation pratique: modalités, supervision, évaluation et guide de stage. *Revue des sciences de l'éducation*, 41(2), 199-217.
- Lepage, M. et Gervais, C. (2013). Défis de la concertation entre le superviseur universitaire et l'enseignant associé dans l'accompagnement de stagiaires en difficulté. In J.-F. Desbiens, C. Spallanzani, et C. Borges (dir.), *Quand le stage en enseignement déraile. Regards pluriels sur une réalité trop souvent occultée* (p. 23-43). Québec: Presses de l'Université du Québec.
- Ménard, L. et Gosselin, R. (2015). Évaluer sur le terrain et dans l'action: de nombreux défis. In J. L. Leroux (dir.), *Évaluer les compétences au collégial et à l'université: un guide pratique* (p. 577-626). Montréal: AQPC.
- Portelance, L., Gervais, C., Lessard, M. et Beaulieu, P. (2008). *La formation des enseignants associés et des superviseurs universitaires. Cadre de référence*. Document téléaccessible à l'adresse http://www.uqar.ca/files/education/rapport_cadre_reference_2009.pdf
- Rivard, M.-C., Beaulieu, J. et Caspani, M. (2009). La triade: une stratégie de supervision à redéfinir! *Éducation et francophonie*, 37(1), 140-158.
- Rousseau, N. et St-Pierre, L. (2002). Redéfinition des rôles du superviseur de stage. Collaboration université et milieu scolaire. In M. Boutet et N. Rousseau (dir.), *Les enjeux de la supervision pédagogique des stages*. (p. 37-52). Québec: Presses de l'Université du Québec.
- Villeneuve, L. (1994). *L'encadrement du stage supervisé*. Montréal: Éditions Saint-Martin.